

# 河南高校在线英语课堂互动能力探究\*

高铭泽 何永靖 苏旭龙

( 安阳师范学院, 河南 安阳 455000 )

**摘要:** 本研究旨在从课堂互动能力理论视角思索如何推进在线英语教学的进行, 从而为师生提高网络课堂互动能力, 为促进英语学习空间构建和拓展学习机会提供参考数据和建设。本研究小组首先采用问卷调查的方法, 为研究提供了基础数据。该调查共有102名受试者参与, 其中22人是河南省某高校一线英语教师, 80人是该高校在校学生。他们组织或参与了学校安排的相关在线英语课程。通过对比分析, 总结出教师、学生对于在不同模式下对互动特征的认识差异。此外, 还使用采用半结构式访谈、课堂录像/观察的方法, 进行了更加深入、具体的数据分析。同时, 采用定量和定性相结合的方式分析数据, 使研究更具说服力。通过对收集的数据进行深入、具体的数据分析, 本研究旨在为在线英语课堂的顺利进行提供一些方法和建设。同时, 总结之前有关在线英语课堂互动能力的相关文献, 从而发现本研究中存在的不足之处, 同时为本研究提供有益补充。

**关键词:** 课堂互动能力 在线英语教学 学习空间 学习机会

**DOI:** 10.12319/j.issn.2096-1200.2022.08.111

## 一、文献综述

在有关课堂互动能力的相关探究中, 近些年来有如下研究成果。改变传统的研究生科技文教学方式, 重点在于推进学生与学生, 学生与教师之间的互动。在教学过程中, 教师可以采用混合教学和经验分享等方式, 增强教学效果。在以课堂互动为核心, 混合教学和经验分享相融合的新型教学模式下, 研究生的科技文写作能力得到了有效提升<sup>[1]</sup>。关于在初中英语课堂中的口语课中的研究表明, 课堂氛围、互动方式、教师话语的有效性、教师的态度等多重因素, 都对学生在课堂中的互动能力产生重要的影响<sup>[2]</sup>。在课堂上教师运用多种方法调动学生的多种感官使其参与到互动中来, 可以增加学生在口语课中与老师的互动, 提升学生的学习效果。教师适中程度的热情可以增加学生在口语课上的积极性, 而教师较严肃和冷漠会适得其反。同时, 在反馈方式层面, 教师无反馈模式的口语教育会降低学生学习的积极性, 从而影响学生在课堂互动中的效果。

随着互联网技术的发展, 在线英语课堂变得越来越普及。在影响英语专业在线课堂互动能力的教师因素的研究中<sup>[3]</sup>, 教师对在线课堂的接受程度以及教师熟练掌握现代化的网络技能也影响着课堂中互动的流畅程度。同时, 教师在在线课堂中的各种教学策略和教育机制也影响着教师与学生之间的互动。如果教师不能在在线课堂上进行有效的

规则制定与管理, 在线英语课堂可能会一片混乱。

以上研究偏向于理论, 缺少具体的数据支撑。本研究借助问卷调查、课堂观察、半结构式访谈等方式进行探究。

## 二、研究方法

主要包括研究对象和研究问题、研究的主要内容和研究数据三个方面。

## 三、研究对象和研究问题

本课题以河南省一高校的英语在线课堂进行学生个体研究, 目的是探究影响师生在在线英语课堂互动能力的因素, 师生对在在线英语课堂的交互特征的评价, 以及教师和学生互动中哪些因素可以影响在线英语课堂的进程及效果。因此, 本研究回答了如下3个研究问题。

1. 在线英语课堂中, 影响教师和学生交互活动的因素有哪些?

2. 师生对在在线英语教学/学习的交互特征认识的异同点是什么?

3. 当前在线英语课堂中的交互特征是什么?

## 四、研究主要内容

在线课堂教育不同于传统课堂的语言学习, 比如不能充分应用肢体语言 (body language), 对课堂互动能力的要求也不同。因此, 本课题从三个方面分析在线课堂互动能力。

\* 项目名称: 河南省高等学校大学生创新训练计划项目: 河南高校在线英语课堂互动能力探究, 项目编号: S202010479023。

表1 课堂观察样本具体信息

时间	课程名称	共计时长	教师性别	教师年龄	教师学历学位	教师教学经验
2021.03.01	英语翻译	一小时五十分	女	38	博士研究生	丰富
2021.03.02	思辨英语1	八小时二十分	女	38	博士研究生	丰富
2021.03.04	思辨英语2			40	硕士研究生	
2021.03.09						
2021.03.11						
2021.03.12	综合英语	两小时十分	女	41	硕士研究生	丰富

(一) 课堂互动能力的影响因素

主要关注在线课堂中对教师和学生互动能力的影响因素及其影响程度,包括不同的网络学习平台,语言、非语言因素等。具体体现在网络学习平台的流畅度、教师与学生之间的话语。例如,教师引导学生回答问题,教师对学生不明白的问题提供阐释等。一些非语言因素,例如,教师采用相应的教学技巧,活跃课堂气氛,延长学生注意时长,以期提高在线课堂互动的效果。

(二) 师生对交互特征(interactures)的认识

交互特征与教学质量密切相关,可以促进或阻碍学习机会<sup>[4]</sup>。对交互特征的认识主要包括师生对交互特征的诉求与接受等,体现在他们对师生互动、生生互动、学习个体与学习媒介互动等方面的诉求和接受程度。诉求与接受程度不同,也将影响教学互动效果和课堂互动能力。探索满足师生合适的交互特征诉求将有利于推动课堂互动能力的发展。

(三) 在线课堂教学的交互特征

师生交互特征具有主体性。教师在课堂上起主导作用,统揽全局,学生在课堂上发挥主体作用,负责参与。因此,在线课堂的交互特征将同时包括教师运用的交互特征和学生运用的交互特征。

五、研究数据

(一) 问卷的样本信息

参与本次问卷调查共102人,其中教师22人(占总人数21.57%),包含男性教师3人(占教师人数13.64%),女性教师19人(占教师人数86.36%);学生80人(占总人数78.43%),包含男性学生6人(占学生人数7.50%),女性学生74人(占学生人数92.50%)。由此可见,参与此次问卷的多为女性教师和女性学生。

在教师所教年级中,大一年级教师4人(占教师人数18.18%);大二年级教师7人(占教师人数31.82%);大三年级教师6人(占教师人数27.27%);大四教师1人(占教师人数4.55%);其他年级教师4人(占教师人数18.18%)。在学生所处年级中,大一年级学生0人;大二年级学生74人(占

学生人数92.50%);大三年级6人(占学生人数7.50%);大四年级学生及其他年级人数均为0人。

在教师所教专业中,社会科学人文专业的教师12人(占教师人数54.55%);科学、技术、工程和数学相关专业的教师1人(占教师人数4.55%);教师教育专业的教师6人(占教师人数27.27%);其他专业的教师3人(占教师人数13.64%)。学生所学专业中,社会科学与人文专业的学生7人(占学生人数8.75%);科学、技术、工程和数学相关专业的学生2人(占学生人数2.50%);教师教育专业的学生40人(占学生人数50%);其他专业的学生31人(占学生人数38.75%);商科相关专业的教师和学生均为0人。由此可见,参与问卷的教师所教专业多为社会科学人文专业,占比较大;参与问卷的学生所学专业为教师教育专业的学生较多,占比较大。

(二) 课堂观察样本信息

如表1所示,本研究共录制并观察3门在线英语课程,共5节,12余小时。

在此研究中,主要调查研究了高校女性教师,其学历学位均在硕士研究生及其以上,均有着较为丰富的教学经验。

(三) 半结构式访谈样本信息

表2 访谈学生构成

专业	学生		总人数
	女生人数	男生人数	
英语	9	7	16

如表2所示,本研究共访谈16人,均为英语专业学生,其中女性学生共9人,男性学生共7人。

由此可见,在此研究中,主要调查了英语专业学生在在线英语课堂的现状与本质,具有代表性。

六、数据分析结果

本研究的讨论和反思主要采用定量与定性分析相结合的方式,从师生之间构建良好关系、师生对待在线课堂参与的积极性与主动性的角度,探究教师运用何种方式推动在线课堂的进行。

关于成人线上教学课程思政功能发挥实证研究<sup>[5]</sup>,其调查的对象是在线教育的某成人高校中的学生,线上教学课

程组的学生在课堂参与互动的频率,以及对在线英语课堂满意度等均比以往传统的教学方式有着较程度的提高。

该研究的研究结果强调,在在线课堂中师生之间和谐的关系也是影响课堂互动能力的重要因素。这也印证了我们数据分析中教师为学生提供脚手架能够促进学生对知识的理解,增强在线课堂互动能力的可能性。以学生为中心的课堂交互活动中,教师的角色更加重要,教师为了充分调动学生的积极性,会在在线课堂中提供多种多样的教学形式,为学生提供脚手架,构建良好的师生关系,推动在线英语课堂的互动。

我们的研究相对于以上研究,有了一定程度的细化。我们把在线英语课堂的两个主体都进行了研究。我们在设计调查问卷时候,分为教师问卷和学生问卷两个部分,我们发现在参与在线英语课堂互动频率方面,教师认为学生参与在线课堂互动频率大于学生本身参与在线课堂互动频率。二者都认为学生参与在线英语课堂的频率适中,但二者之间二者之间差异很小,数据具有可参考性。在技能和系统模式中,教师和学生之间和谐的关系是十分必要的,同时在此基础上,教师建立以学生为中心的在线课堂,更能激发学生参与在线英语课堂的积极性,激发学生在在线英语课堂中独立思考的能力。

之后的研究中又提出了要以定量定性结合的方式,全面把握教学过程,增强师生互动的有效性。这与之前的教师运用脚手架以及多种方式促进学生在线课堂的学习效果具有相似性。模式的发展离不开场域的支撑,要提供具体的环境,如在在线课堂中,老师要提供相应的环境和话语,引导学生在课堂中与教师进行互动,调动学生参与在线课堂的积极性<sup>[6]</sup>。这也印证了Hellermann, J.的IRF模型理论(Initiation起始—response应答—follow up反馈)。这种模式,教师最先提出问题,同学们根据教师提供的问题进行思考,学生回答教师的问题,教师再给出反馈。这种模式能促进教师与学生之间的互动,增强学生的积极性。在在线课堂中的,可以运用思辨思维,诸多教学实践使得教学程序逐渐变得程序性。许多研究中,比如学生思考问题,讨论问题,进而和周围同学分享自己的心得与体会的教学方式,以及教师提出问题,学生回答问题,然后教师对学生的回答提出反馈的教学模式,这些教学方式都具有一定的相似性,都是通过教师逐步引导,激发学生独立自主思考的能力,二者的共同点都是将老师和学生考虑到在线英语课堂的教学中去,但是二者又有着细小的差异。我们的研究倾向于老师和学生的双向互动,虽然倡导以学生为中

心,但是教师仍然发挥着重要的脚手架功能,引导学生进行思考,推动在线课堂的互动。

## 七、结语

本研究通过分析学生参与在线课堂互动能力及其效果的影响因素,从以下几个方面进行总结。

首先,教师和学生都认为学生参与在线课堂的频率适中,此外,师生都认为互动对于学生在在线英语课堂中的知识获取程度上有着相对重要的影响。新形式的在线课堂相对于传统课堂来说有着诸多优越性,例如,有助于激发学生的创造力,延长学生注意保持的时间,激发学生的学习兴趣等。但是,在线英语课堂会受到网络的影响,教师不能有效监督自律性不强的同学,有时教学效果不如师生之间面对面的线下教学效果好。

同时,该研究在四个板块进行了相应的探讨,得出了以下结论。教师在组织课堂活动时,教师可以遵循学生的认知,多利用一些过渡性的语言 and 解释性话语来提高学生参与课堂互动的积极性。在日后的在线英语课堂教学中,教师可以通过尽可能地给学生提供反馈,提高学生参与在线英语课堂互动的积极性,同时运用必要的辅助工具和无标准答案的问题,提高学生在线课堂的参与度。在学生回答教师提出的问题后,教师要尽可能提供积极的反馈,也应同时减少对学生错误的纠正。最后,我们要结合线上教学和线下教学各自的优缺点,推动建立以学生为中心的在线课堂教学模式,从而更好地服务于广大师生。

## 参考文献

- [1]彭志伟,张元波,徐斌等.研究生科技写作课程教学改革与实践[J].高教学刊,2021,7(31):150-153.
- [2]曹群.初级阶段口语课堂师生互动情况调查——以内蒙古师范大学国际交流学院为例[J].牡丹江教育学院学报,2021(10):58-62.
- [3]马舒宁.探究英语实习教师的反思特点——以四位中国的培训机构实习教师为例[D].北京:北京外国语大学,2017.
- [4]刘盛峰,丁秀秀,汤诗华等.成人线上教学课程思政功能发挥实证研究[J].安庆师范大学学报(社会科学版),2021,40(2):112-117.
- [5]谢晓筱.课堂教学切片诊断与课堂观察LICC模式的比较研究[D].开封:河南大学,2020.
- [6]谢思.IRF互动理论视角下英语课堂话语知识建构:话语与思辨[J].潍坊工程职业学院学报,2021,34(1):93-98.