

不完全信息中基于博弈论的考研与就业过程的应用探索

朱 邨

(上海立信会计金融学院, 上海 201620)

摘要: 由于本科生亟需学历提升、在高等教育内卷的大环境下就业需求的同比增长和学历贬值等因素的共同作用下, 我国的考研报考人数逐年攀升。考研院校和专业的选择作为选择考研的第一步, 直接影响考生的考试过程和结果。但是, 由于考研过程中的影响因素众多, 择院校、择专业一直是困惑考研学生的重要事情。本文通过搜集相关报考数据, 利用博弈论梳理择校思路, 通过对目标院校的分析, 制定考研择校影响因素指标体系, 结合考生情况进行科学的筛选。同时, 考生要对择校因素科学分析, 考研招生各方面应当提供充分的报考信息, 提高研究生招生质量和人才培养质量。

关键词: 不完全信息 博弈论 考研 择校 影响因子法

DOI: 10.12319/j.issn.2096-1200.2022.13.139

一、引言

伴随着全国高等教育的发展繁荣, 硕士教育也随之出现了重大变革。高校硕士点数量的快速增长, 为高校毕业生提供了更多的学术深造机会。对于大学三年级的学生来说, 是找工作, 还是考研, 是一件关乎个人发展前途的重大事情。面临着许多可以提供硕士学位的院校, 学生们在选择院校时, 不可避免地要经过一个复杂的抉择过程, 以使其在被培养阶段获得更大的效用, 同时, 为了提高学生的综合素质, 各个学校之间的竞争越来越激烈。正确掌握学生的考研心态, 正确认识学生选择考研和选择报考院校的主要因素, 对提高学生培养方式, 提高学生培养质量, 具有十分重要的现实意义。

到目前为止, 有关通过构建指标体系进行定量研究学生考研过程中择校的影响因素的学术成果相当匮乏。本文的研究目的在于分析在校学生考研与就业之间的内心博弈与继续深造选择学校的影响因素, 通过对在校本科生和硕士生的考研意向调查, 运用定量分析的方法, 确定大学在校学生考研过程中的影响要素, 为学校改进研究生培养质量提供决策依据; 并运用博弈论、量化评估、因子分析法等相关理论知识, 对考研的过程进行博弈分析和指标体系的构建。

二、文献综述

在动态化和全球化的背景下, 大学生考研问题成为教育管理者和教学研究者必须认真思考的问题, 了解考生的内在需求是基于市场经济环境下吸引高质量生源和高校自身发展问题的重要内容。在以往的研究中: 夏雨璐(2007)利用静态博弈构建均衡模型, 分析大学生在选择本科毕业

出路的决策, 进一步分析了家长和学生动态博弈的条件下分别参与该模型的条件^[1]。张南熙等(2012)通过博弈分析在有限理性状态下大学生面临考研或就业时的选择, 得出由于考研和就业的效用与成本的不确定性会影响学生前途的结论^[2]。宋晓爽(2017)通过学生自身的静态博弈分析, 以“能力”和“兴趣”两大影响因素分析学生考研和就业, 并构建支付矩阵, 分析出“考研热”是因为学生无法正确评估自身能力、考研和就业的预期收益不同等因素^[3]。钟定国(2020)通过影响因子法对考研择校进行指标量化, 采用绩效评价体系, 对学生考研择校进一步提出了更高的要求^[4]。

上述研究为本文进行在校学生的考研过程分析提供了相当有益的借鉴, 本文基于上述研究采取了博弈论与绩效评价体系相结合的方法, 提出相关模型, 构建支付矩阵; 并且以博弈论为基础进行指标划分, 对数据进行清洗捕捉、统计分析, 将考研择校(一级指标)分为高校自身特征、初复试特征、学生自身需求、其他人影响、学校客观条件、其他因素共六个二级指标。三级指标是二级指标的细分与延伸, 由此引申出20个三级指标^[5]。

三、考研过程的静态博弈分析

(一) 模型的建立

1. 博弈决策树

考研是一个长期的过程, 在考研的过程中, 任何决策都可能对最终的结果产生影响, 由图1可以看出, 从做出考研这个决定到最终的录取都有可能对结果产生影响。高校在校学生首先会在众多博弈中选择考研, 接着主要经过“院校”“专业”“地区”“硕士类型”等四个方面进行择校和考

取对应学校的研究生。只有在每一次的选择（博弈）中，都能做出最适合自己的学习特点和备考特点的选择，才能满足考生的最大效用，达到帕累托最优，录取到理想的院校。

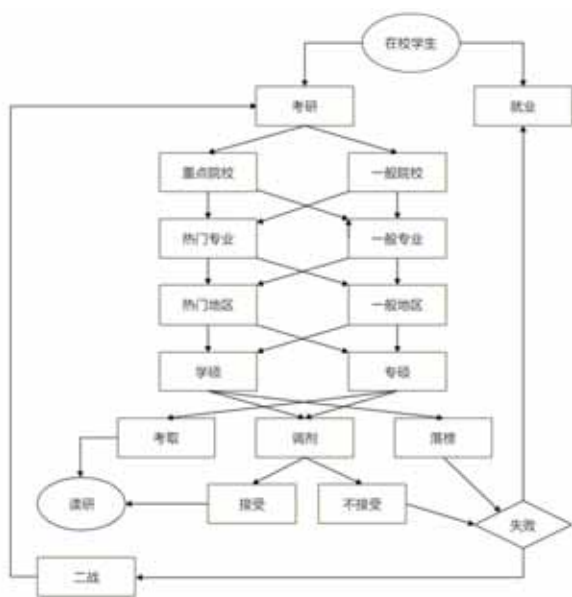


图1 考研过程中的博弈决策树

2.构建博弈支付矩阵

本文以博弈模型为基础出发构造通过在考研与就业之间进行比较进行择校的综合考量的静态博弈模型。

(1) 参与者

本文在构造关于在考研与就业之间进行比较的静态博弈模型时，通过假设虚拟性的博弈双方，构建学生的偏好与能力的博弈模型。

(2) 策略

偏好和能力所使用的策略集中均有考研和就业两种策略。需要注意的是，受能力偏好策略影响的考研和就业，并不是指此学生选择就业是其学习成绩因素而导致考研的概率下降，只是更适合此学生的选择为就业。同时，本博弈中并不包含学生会选择其他出路的可能性。

(3) 收益

假设“偏好”的收益由选择就业所产生的效用（ U_j ）和选择考研所产生的效用（ U_K ）构成；“能力”的收益由选择就业所产生的成本（ C_j ）和选择考研所产生的成本为（ C_K ）。且对一志愿未录取找调剂学校所产生的成本与短暂失业所造成的损耗等忽略不计。

(4) 假设

假设1：该模型含有两个博弈方，博弈方A和博弈方B分别为偏好和能力。

假设2：学生毕业后仅有两种出路去向——考研与就

业，这里把学生留学、考公、灵活就业等其他出路都视为就业。同时，本博弈中并不包含学生会选择除列举外其他出路的可能性，如保研。

假设3：当学生对考研的偏好更大时，在模型中表现为考研给学生带来的效用大于就业给学生带来的效用；当学生对考研具有的能力更大时，在模型中表现为考研给学生产生的成本小于就业给学生产生的成本。

假设4：每一个学生都是工具理性，并充分了解考研和工作的规则，且由学生自己决策，不存在决策的先后顺序问题。

假设5：在本博弈中满足“参与人同时选择行动，或虽非同时但后采取行动者并不知道先采取行动者采取了何种具体行动；每个参与人对其他所有参与人的特性、策略空间及支付函数并没有准确的认识”，即该模型为不完全信息静态博弈。

(4) 均衡

在学生的能力范围之内并最大限度地满足其偏好的情况下达到效用最大、成本最小，即满足纳什均衡的条件，达到帕累托最优。

其支付矩阵如表1所示。

表1 博弈支付矩阵

		能力	
		考研	就业
偏好	考研	$U_K-U_j>0, C_k-C_j<0$	$U_K-U_j>0, C_k-C_j>0$
	就业	$U_K-U_j<0, C_k-C_j<0$	$U_K-U_j<0, C_k-C_j>0$

3.模型均衡分析

根据对支付矩阵的对照，可以得到四种不同的均衡策略。

第一，当 $U_K-U_j>0, C_k-C_j<0$ 时，得到一个不完全信息下的纯策略模型，即（考研，就业）。此时，从偏好和能力两个方面看，学生选择考研的效用远大于就业。 $U_K-U_j>0$ ，说明学生更偏好于考研，考研的效用要大于就业带来的效用； $C_k-C_j<0$ ，说明学生更有能力考研，对此学生来说考研的成本小于毕业就业的成本。从实际意义看，学生偏好考研可能出于对学历和名校的渴望，追求更高的人生目标。于是促使越来越多有能力考研的学生即便面对如此高昂的备考成本依然会前仆后继地选择考研。因此，只要物质条件基本具备，大多数学生都会选择考研。

第二，当 $U_K-U_j<0, C_k-C_j<0$ 时，得出两个基于不完全信息下的均衡策略，即（考研，就业）和（就业，考研）。学生本身对考研并无多大的偏好，但考研的成本小于毕业就业的成本，考研也确实可以给学生带来比较高的

效用,这时他有可能考研也有可能就业。事实上,此学生具备一定的考研能力,但囿于备考需付出的大量时间和精力,觉得花费相同的精力放在实习和就业上对他的效用更大一点。与此同时,对学历持消极态度,觉得学历贬值可能会很严重,那么再读个花费三年时间的硕士的效用不一定有三年的工作经验大。基于此,学生可能会选择就业。但由于社会学内卷严重,本科学历日后晋升空间相对较小,所以即便不偏好考研,也会尽可能提高自己学历。

第三,当 $UK-U_j>0$ 、 $C_k-C_j>0$ 时,可以得出两种均衡策略,即(考研,就业)和(就业,考研)。在此情况下,学生对考研的偏好程度很大,如果考研成功,可以证明自己的实力和给自身带来巨大的成就感,而且下定决心后早点准备并保持高效率备考就很有可能成功,这时学生会选择考研。但他在考研的能力方面有所欠缺,考研的成本要大于就业的成本,因为他会花费超过考研的平均准备时间去准备考研,而这些时间可能放在就业上也会很大的收益,一旦考研失败,不仅花费了巨量的时间和精力,而且考研落榜很有可能失去对自己的自信心,产生巨大的心理压力。当想到这些时,他有可能选择相比于考研容错率高得多的就业。

第四,当 $UK-U_j<0$ 、 $C_k-C_j>0$ 时,得出一个不完全信息下的纳什均衡,即(就业,就业)。从偏好和能力两方面看,学生都会选择就业。就偏好方面看,学生对考研的偏好程度不高,其认为即便考研成功,如果想钻研科研学术还要继续读博深造,如果自己根本就不打算选择这条学术之路而仅仅只是为了拿到硕士文凭,并不如直接步入职场。学生自身考研能力可能有所欠缺,由于各种原因,考研这条路所产生的收益对他来说并不是很大,但考研所花费的成本是要大于直接就业的成本,此时无论如何他都会选择直接就业。现在许多岗位对于实践能力的要求越来越高,而尽早踏入社会,将学到的东西运用于时间,也不失为一种很好的选择。

四、结论

该模型通过对变量的大小进行比较得出四种不同的均衡策略,因为每个学生的情况具有特殊性,所以学生应综合考虑偏好和能力博弈的最终结果,选择最优策略,以促进自己的发展。综合考虑多种因素再决策,发挥最大的效用,产生最小的成本,满足纳什均衡,达到帕累托最优。

(一) 考研择校的指标体系实证分析

本文研究数据通过以定量分析为基础、以发放问卷调查为形式收集问卷数150份。考研学生择校的原因差异,需

要用不同的指标去综合分析,而指标过多则会产生与预期结果相违背的干扰影响。一个合适的方法就是从众多不同的指标中提取几个关键因子,而每个关键因子都可以反映指标间的相互联系性,抓住这些关键因子便可以帮助我们对所研究的问题进行合理的解释、恰当的评估和细致的分析。综上,因子分析法可以较为合理地解决这个问题,并能根据构建的相关体系来进一步深入研究硕士培养的发展现状与前景^[6]。

1. 指标的构建

通过构建指标评价体系来量化在校学生择校影响要素,如表1所示。整个指标体系划分为一级指标、二级指标与三级指标。指标体系中的二级指标主要划分为高校自身特征、初复试特征、学生自身需求、其他人影响、学校客观条件和其他因素六大方面。为了解考生择校原因差异,对考生择校影响要素进行了指标的設置与分类,并具体将指标影响程度划分为五个评价等级,分别为“没有影响”“影响较弱”“影响一般”“影响较强”和“影响很强”,具体指标见表2。

表2 影响要素指标及表示符号

要素指标	符号表示
学校知名度	S1
学校的身望	S2
导师知名度	S3
学科专业排名	S4
招生分数段	S5
报录比	S6
一志愿保护程度	S7
本科出身重视程度	S8
科研经历重视程度	S9
就业前景	S10
专业深造空间	S11
资助政策	S12
学费和生活费用因素	S13
前辈、朋友的影响或建议	S14
家长、亲属的影响或建议	S15
其他人的影响或建议	S16
学校所在地的经济发达程度	S17
学校的环境、设施、设备	S18
有亲朋好友在本校	S19
离家的距离远近	S20

(二) 考研择校的影响要素分析

由表3可知,调查中受访者对学科专业排名,就业前景,学校的环境、设施、设备、专业深造空间这四个指标的重要程度平均得分相对较高,分别为4.289、4.197、4.171、4.164。结果显示,在选择学校的众多因素中,被调查者更重视上述因素的重要性,但因所获得信息的有限性,无法完全作为决策的依据。本科出身重视程度、学费和生活费用因素、资助政策、其他人的影响或建议、学校

知名度这五个指标重要程度平均得分处在中等水平，分别为3.980、3.954、3.868、3.862、3.855，这说明学习和生活费用和资助政策也会作为学生择校的因素。其他人的影响或建议也会对学生选择产生影响，学生更愿意通过听取他人经验建议来帮助自己选择更适合自己的学校。招生分数段和离家的距离远近这两个指标重要程度平均得分较低，分别为2.822、2.559。可见现在的在校学生具备一定的信息搜集能力，不光单纯地看分数段，而是会结合报录比进行综合考虑，选择与自身实力相匹配的学校进行报考。综上，学生对于学科专业排名和就业前景关注度更高。因此，学校在加强自身发展的同时，应打造王牌专业，提高专业实力；并尽可能地为提供更多的就业机会工作，使学生能通过更多渠道了解就业，以便准确地做出最适合自己的自己的人生规划。

表3 各指标平均得分表

要素指标	样本量	重要程度平均得分	标准差
学校知名度	150	3.855	1.334
学校的身望	150	3.539	1.244
导师知名度	150	3.401	1.293
学科专业排名	150	4.289	1.183
招生分数段	150	2.822	1.377
报录比	150	3.842	1.595
一志愿保护程度	150	3.395	1.348
本科出身重视程度	150	3.980	1.407
科研经历重视程度	150	3.257	1.572
就业前景	150	4.197	1.405
专业深造空间	150	4.164	1.435
资助政策	150	3.868	1.614
学费和生活费用因素	150	3.954	1.462
前辈、朋友的影响或建议	150	3.651	1.493
家长、亲属的影响或建议	150	3.461	1.655
其他人的影响或建议	150	3.862	1.376
学校所在地的经济发达程度	150	3.533	1.473
学校的环境、设施、设备	150	4.171	1.172
有亲朋好友在本校	150	3.349	1.497
离家的距离远近	150	2.559	1.243

(三) 考研择校的影响要素的因子分析

1. 信度分析

本次的调查问卷通过调研后综合分析结果形成，为了保证数据的有效性以及得出结果的可靠性，在进一步分析之前应首先对问卷的信度进行检验。学界通常采用克朗巴哈a信度系数(Cronbach's Alpha)来进行综合评价信度检验结果：首先分析α系数，如果此值高于0.8，则说明问卷的信度高；如果此值介于0.7~0.8之间，则说明问卷的信度良好；如果此值介于0.6~0.7，则说明问卷的信度可以接受；如果此值小于0.6，则说明问卷的信度不佳，其统计结果不能作为结论的参考依据。由表4可知，在运用SPSSAU系统进行信度检验后显示的克朗巴哈a信度系数(Cronbach's

Alpha)为0.846，表明调查问卷的信度较高，内部一致性高。

表4 Cronbach信度分析

项数	样本量	Cronbach α系数
20	150	0.846

2. 效度分析

由于不清楚问卷所收集到的原有变量是否存在一定线性关系，是否适合采用通过因子分析法提取因子进行分析。因此，我们须对其进行效度检验。

由表5可知，Bartlett球形度检验统计量的观测值为4998.146，相应的概率P值接近于0，由于P值小于0.05，应拒绝零假设，认为相关系数矩阵与单位矩阵有显著差异。同时，KMO-Value为0.822，根据Kaiser给出的KMO度量标准可知，原有变量适合进行因子分析。

表5 KMO 和 Bartlett 的检验

KMO 和 Bartlett 的检验		
KMO值		0.444
Bartlett 球形度检验	近似卡方	196.624
	df	190
	p 值	0.019

3. 因子分析

分析给出了20个原始变量的变量共同度。每个变量共同度所反映出每个变量对提取出的所有公共因子的依赖程度。由表6观察可知，大多数的变量共同度都高于70%，表明所抽取的因子中已含有原变量的大部分信息，因而证明因子提取的效果比较理想。

表6 变量共同度

要素	共同度(公因子方差)
学校知名度	0.724
学校的身望	0.658
导师知名度	0.715
学科专业排名	0.799
招生分数段	0.565
报录比	0.618
一志愿保护程度	0.516
本科出身重视程度	0.642
科研经历重视程度	0.707
就业前景	0.552
专业深造空间	0.505
资助政策	0.702
学费和生活费用因素	0.557
前辈、朋友的影响或建议	0.662
家长、亲属的影响或建议	0.715
其他人的影响或建议	0.534
学校所在地的经济发达程度	0.767
学校的环境、设施、设备	0.681
有亲朋好友在本校	0.703
离家的距离远近	0.665

为研究高校自身特征、初复试特征、学生自身需求、其他人影响、学校客观条件和其他因素对考生择校原因差异的影响程度，我们设想通过因子分析法来提取主要因

表7 特征根及方差解释率

因子编号	特征根			旋转前方差解释率			旋转后方差解释率		
	特征根	方差解释率%	累积%	特征根	方差解释率%	累积%	特征根	方差解释率%	累积%
1	1.651	8.255	8.255	1.651	8.255	8.255	1.487	7.436	7.436
2	1.596	7.982	16.237	1.596	7.982	16.237	1.401	7.007	14.444
3	1.532	7.662	23.899	1.532	7.662	23.899	1.290	6.448	20.891
4	1.377	6.883	30.781	1.377	6.883	30.781	1.289	6.444	27.336
5	1.245	6.225	37.006	1.245	6.225	37.006	1.284	6.421	33.757
6	1.202	6.010	43.016	1.202	6.010	43.016	1.274	6.371	40.128
7	1.141	5.706	48.722	1.141	5.706	48.722	1.271	6.354	46.482
8	1.121	5.607	54.330	1.121	5.607	54.330	1.249	6.245	52.726
9	1.087	5.435	59.765	1.087	5.435	59.765	1.226	6.132	58.858
10	1.037	5.183	64.948	1.037	5.183	64.948	1.218	6.090	64.948

表8 成分得分系数矩阵

名称	成分									
	成分1	成分2	成分3	成分4	成分5	成分6	成分7	成分8	成分9	成分10
学校知名度	0.013	0.086	-0.009	-0.390	0.029	-0.150	0.073	-0.163	0.448	0.228
学校的身望	0.475	-0.185	-0.128	-0.061	-0.058	-0.213	-0.017	0.201	-0.057	-0.097
导师知名度	-0.085	0.003	0.074	0.653	0.048	-0.000	0.067	-0.072	0.067	0.072
学科专业排名	0.074	0.062	-0.063	0.078	0.698	0.048	0.069	-0.037	0.001	0.016
招生分数段	0.061	0.299	-0.015	0.097	0.117	-0.146	0.198	0.386	0.137	-0.031
报录比	-0.088	0.302	0.263	-0.060	-0.015	-0.117	0.052	0.208	-0.336	-0.162
一志愿保护程度	-0.119	-0.102	0.536	0.026	-0.086	0.067	0.020	-0.067	0.059	-0.020
本科出身重视程度	-0.038	-0.002	0.045	0.032	0.089	0.614	0.006	-0.002	0.080	-0.029
科研经历重视程度	-0.075	-0.023	0.010	0.007	0.023	-0.037	0.066	0.126	0.031	0.671
就业前景	0.160	0.112	0.438	0.219	-0.070	-0.010	-0.030	0.050	0.120	-0.031
专业深造空间	-0.048	-0.495	0.083	0.051	-0.010	-0.093	-0.041	0.075	-0.009	0.027
资助政策	0.189	0.190	-0.080	0.108	-0.157	0.330	-0.243	-0.042	-0.185	0.264
学费和生活费用因素	-0.180	-0.006	-0.098	-0.128	0.289	0.131	-0.165	0.169	-0.026	-0.212
前辈、朋友的影响或建议	0.058	-0.069	0.025	-0.090	-0.073	0.060	-0.618	0.024	0.030	-0.063
家长、亲属的影响或建议	0.264	-0.345	-0.007	-0.047	-0.031	0.246	0.352	0.061	0.090	-0.203
其他人的影响或建议	-0.036	0.127	0.049	-0.236	-0.166	0.297	0.337	-0.055	-0.076	0.092
学校所在地的经济发达程度	0.009	-0.093	-0.001	-0.083	-0.037	0.038	-0.077	0.672	0.027	0.152
学校的环境、设施、设备	-0.002	-0.029	0.080	0.094	-0.023	0.090	-0.059	0.121	0.621	-0.045
有亲朋好友在本校	-0.055	0.125	-0.442	0.151	-0.284	-0.017	0.114	-0.037	0.164	-0.323
离家的距离远近	0.497	0.188	0.015	-0.091	0.192	0.124	-0.053	-0.128	0.045	-0.008

子,并对各因素进行分类、归纳,以方便后续的综合分析。在表7中,可以看出,前十个因子方差解释率达到了64.948%,因此提取前十个因子。

根据成分矩阵,构建出因子载荷矩阵,根据表8写出因子分析的部分模型分别为:

$$S1=0.013F1+0.086F2-0.009F3+\dots+0.228F10$$

$$S2=0.475F1-0.185F2-0.128F3+\dots-0.097F10$$

$$S3=-0.085F1+0.003F2+0.074F3+\dots+0.072F10$$

.....

$$S20=0.497F1+0.188F2+0.015F3+\dots-0.008F10$$

由分析结果可知,S1、S2在第一个因子上的载荷很高,意味着它们与第一个因子的相关程度强,就意味第一个因子对于S1、S2来说的相关程度较强;S3至S6,在第二个因子上的载荷较高,就意味着它们与第二个因子的相关程度较强;S7至S11在第三个因子上的载荷较高,就意味着它们与第三个因子的相关程度较强;S15和S16在第六个因子上的载荷较为接近,这意味着它们与第六个因子的相关程度差别不大。因此,表明这四个因子的实际含义是模糊

表9 旋转后因子载荷系数表格

名称	因子载荷系数										共同度 (公因子方差)
	因子1	因子2	因子3	因子4	因子5	因子6	因子7	因子8	因子9	因子10	
学校的声望	0.686	-0.230	-0.096	-0.003	-0.091	-0.261	0.012	0.188	-0.105	-0.056	0.658
距离家的远近	0.711	0.255	0.090	-0.076	0.187	0.090	-0.073	-0.172	0.053	0.000	0.665
报录比	-0.102	0.413	0.370	-0.135	-0.029	-0.130	0.080	0.257	-0.356	-0.255	0.618
专业深造空间	-0.062	-0.685	0.076	0.066	0.046	-0.101	-0.016	0.048	-0.066	0.051	0.505
家长、亲属的影响或建议	0.351	-0.474	0.028	-0.042	-0.036	0.312	0.466	0.091	0.025	-0.199	0.715
一志愿保护程度	-0.120	-0.116	0.672	-0.054	-0.080	0.050	0.031	-0.091	0.069	-0.105	0.516
就业前景	0.303	0.200	0.558	0.236	-0.115	-0.052	-0.046	0.047	0.160	-0.085	0.552
有亲朋好友在本校	-0.110	0.217	-0.542	0.217	-0.377	0.017	0.099	0.011	0.224	-0.318	0.703

的，需要对其进行因子旋转。

经过表8的成分矩阵旋转并进行排序后可知，载荷系数绝对值大于0.4则意味着该研究项与因子之间有较强的关联性，因此，证明因子分析法可以有效的提取出信息。确保因子可以提取的研究项信息量占比大后，接着分析因子和研究项的对应关系。第一个因子对学校的声望，距离家的远近这两个指标的解释程度较高，因此将其归纳为“客观环境因子”；第二个因子对报录比，专业深造空间，家长、亲属的影响或建议这三个指标的解释程度较高，可以将其归纳为“学生自身需求因子”；第三个因子对一志愿保护程度，就业前景，有亲朋好友在本校这三个指标解释程度较高，可以归纳为“主观环境因子”。可以得出影响在校学生选择学校的影响要素主要是“客观环境因子”“学生自身需求因子”“主观环境因子”。因此，可见学生更加看重的是“客观环境因子”，目前在校学生经过本科阶段的学习更加认识到客观环境的重要性，客观环境能影响科研成果和个人发展前途；其次再是“学生自身需求因子”和“主观环境因子”。

五、结语

通过对考研和就业的综合分析与构建研究生择校影响要素的指标体系来进行指标量化，同时借助于因子分析法可以得出：一是学校客观环境，即学校科研学术能力、教育创新能力、管理协调能力的综合体现，而其最终反映于学生的综合能力和自身技术，这些特征会极大地影响学生的深造空间和就业前景；二是学生在选择学校时更加注重自身需求，尤其是深造空间和就业前景，它关系着学生个人的发展前途，在当今竞争激烈的客观环境下，要有清晰的计划，有明确的目标；三是因为在择校时，尤其是跨校考研的学生，对所报考的学校认识不够透彻，而别人的看法和观点也会很大程度上影响到他们的选择，所以对于择校

来说主观环境也是重要的因素。

根据以上的分析，对于考研还是就业来说，学生应该综合评估自身需求，从客观和主观两方面来考虑，不可盲从，找到最适合自己的路；而作为一所高校，首先，要重视内涵发展，针对特定的时代需要，适当地创新培养方案，加强过程化培养，以提高学生的综合素质和个人水平；其次，为充分体现学校的教学特色和扩大人才培养优势，应重视提高学校的地位和声望，不断推动一流专业、特色专业的建设，提高学校的社会影响力，最终达到提高学生综合素质的目标；并不断加强校友的榜样、示范、宣传等方面对学生的作用。本文在讨论在校学生择校的影响要素时，曾对少部分学生进行过深入的访谈，但由于样本量较少，没有对学校的具体类型有针对性地进行大样本的调查与统计，因此，这个问题还有待于在未来的研究中进一步研究与讨论。

参考文献

[1]夏雨璐.大学生有关考研决策的博弈分析[J].时代经贸(中旬刊),2007(S2):139-141.

[2]张南熙,张南翔,韩娜.大学生考研与就业抉择的博弈分析[J].河南城建学院学报,2012,21(02):77-80.

[3]宋晓爽.大学生考研的博弈模型分析[J].当代经济,2017(26):104-105.

[4]钟定国,刘选会,王璞.考研择校影响因素探析[J].高教论坛,2020(03):109-113.

[5]李春林,万平.考研过程中的博弈分析[J].河北经贸大学学报(综合版),2009,9(03):79-82.

[6]张翠娟,冯学军,盛敏.因子分析开发步骤及R语言程序代码实现[J].安庆师范学院学报(自然科学版),2013(2):28-31.