

基于 Kolb 学习风格模型的多类型生源

学业考核评价体系研究*

陈婵英

(顺德职业技术学院, 广东 佛山 528333)

摘要: 在高职生源逐步复杂化、多元化的形势下, 改革传统的考核评价模式, 构建多样化、重视学生个性特点的考核方式势在必行。本研究在实验班的教学实践中, 根据学生的学习风格对相同的考核任务赋予不同权重的评价分值, 采用自我评价、同伴评价、小组评价、教师评价等多样化方式, 纳入企业人士为考核评价主体, 并在学习通教学软件上全程追踪记录考核学生, 形成学业考核评价方式多样化、学业考核评价权重灵活化、学业考核评价主体多元化、学业考核评价结果与过程相结合的“三化一结合”的学业考核评价体系。实验说明该评价体系能突出学生发展性的增量, 对学生的学业表现实现全面的、过程的、动态的个性化评价。

关键词: 多类型生源 学业考核评价 Kolb学习风格模型 “三化一结合”

DOI: 10.12319/j.issn.2096-1200.2022.25.100

一、背景

学业考核评价是高职教育教学中的关键环节之一, 对人才培养起着重要的作用。^[1]但传统的学业评价机制重知识考核轻实践应用, 终结性评价过多而过程性评价偏少, 评价主体单一, 评价方式趋同, 同一评价方式无差别地运用于全班学生, 抹杀学生的个性差异。这样的考核评价方式严重挫伤了学生学习的积极性和主动性, 因此, 在高职生源逐步复杂化、多元化的形势下, 改革传统的考核评价模式, 构建多样化、重视学生个性特点的考核方式势在必行。本研究取高职外贸英语人才培养中的核心专业课程——“外贸英语函电”课程为平台, 进行学生学业考核评价的改革实践, 以多类型生源学生的学习风格特点为切入点, 对不同学习风格类型的学生采取针对性的、差异化的学业考核评价, 尝试探索建立一个灵活多样、全面动态、关注学生个性差异的学业考核评价体系^[1]。

二、研究设计

(一) 研究对象

本次研究的对象是广东某大学应用英语专业的大三学生, 共两个实验班, 每班人数为40人, 其中女生68人, 男生12人, 全体学生的平均年龄为19.5岁。

(二) 研究工具与方法

本研究采用了Kolb的学习风格测试量表(KLSI-1984)检测学生的学习风格类型。该测量表基于Kolb学习风格模型而设计。Kolb认为, 学习风格是一个人偏好的感知与加工信息的方法, 描述具体—抽象的感知方法和描述积极—沉思的信息加工活动的维度组合, 构成了一个描述四种不同学习风格的模型: 适应型、吸收型、发散思维型与聚合思维型等学习风格模型。

Kolb的学习风格测试量表(KLSI-1984)根据这四种学习风格的特征, 有针对性地设计问卷题目, 问卷总共包含12道题目, 每道题目对应四个选项, 四个选项分别指向四种不同的学习风格。调查对象根据各个选项中描述的状况, 与自身学习的经验感受进行比较, 再根据契合度的高低进行排列, 在各选项前填上1、2、3、4四个分值。这四个分值代表契合度由低到高排列, 分值1代表最不契合, 分值4代表最契合, 也就是最接近调查对象以往学习经验感受的选项应标记上4, 最不接近的则标记上1, 而3、2分别代表第二像和第三像的情况。根据调查对象对每道题四个选项不同契合度的排列, 最终可以推断出该调查对象更倾向于哪种学习风格类型^[2]。

* 项目名称: 顺德职业技术学院教改项目: 《面向多类型生源的学业考核评价机制比较研究——基于 Kolb 学习风格模型的“三化一结合”评价体系的探索》; 顺德职业技术学院高职教育“课堂革命”典型案例项目: 《灵活考核, 生生不同——基于 Kolb 学习风格模型的“三化一结合”评价体系的探索》。

(三) 研究过程

1.准备阶段。本实验在学生大三的上学期进行,为期一个学期。在开学初,教师向实验班学生介绍学习风格的类型特征,讲解即将采用的全新学业考核评价方式,说明将采用自我评价、同伴评价、小组评价、教师评价等多样化方式,同时纳入企业人士的评价,并在学习通上全程追踪记录考核。这一考核方式最突出的一点是,每个学生根据自身学习风格的不同在相同任务上的考核得分将各不相同。

2.实验阶段。整个实验于一个学期内完成,在课堂教学过程中采用考核评价方式多样化、学业考核评价权重灵活化、学业考核评价主体多元化、学业考核评价结果与过程相结合的“三化一结合”的多元学业考核评价体系。

第一,在开学第一周向实验班学生发放Kolb的学习风格测试量表(KLSI-1984),根据学生的问卷结果将学生归入不同学习风格类型,并组成四大类别组:发散型学习组、聚合型学习组、吸收型学习组和适应型学习组。

第二,确定学生学业考核评价的权重。根据“外贸英语函电”课程的特征,整体设计学生的考核任务,分成四大类:理论知识小测、函电撰写任务、外贸模拟活动与外贸仿真软件实训,其中,“理论知识小测”包括语言知识点测试和外贸函电撰写技能点检测;“函电撰写任务”涵盖各类外贸工作场合中的函电撰写,包括写信、回信、翻译信函等;“外贸模拟活动”配合课程内容的进度组织安排产品目录设计、情景模拟谈判和广交会参展模拟等活动;“外贸仿真软件实训”则采用世格的Simtrade软件进行外贸流程的训练和外贸交易的仿真操作。任务的设计中既突出了理论的学习,又涵盖了实践能力的训练^[3]。

由于学生的学习风格各不相同,学生在感知和信息加工两个维度上具有差异性,因此,虽然考核任务是面向全体学生,但根据不同学习风格学生的偏好与擅长领域的不同,各项考核任务在总体考核中的占比权重将各不相同,如表1所示。

表1 不同学习风格类型的考核评价权重

	理论知识小测	函电撰写任务	外贸模拟活动	外贸仿真软件实训
发散型学习组	20%	20%	30%	30%
聚合型学习组	30%	40%	10%	20%
吸收型学习组	30%	30%	20%	20%
适应型学习组	20%	10%	40%	30%

第三,在课堂教学过程中采用自我评价、同伴评价、小组评价、教师评价等多样化的考核评价方式。每次函电撰写任务完成后,教师会发放同伴评价表;每完成一项小组任务后,则发放小组评价表;每学完一个单元,学生将

收到自我评价表。每份评价表中会列出评价的具体要点,供学生审视与评价。

第四,邀请企业人士参与考核评价学生的函电写作情况,学业考核评价主体不再局限于教师和学生,更具多元化。

第五,采用线上线下相结合的教学模式,线上采用学习通软件,全程记录学生的学习轨迹,形成性评价,实现学业考核评价结果与过程相结合。

3.反馈阶段

在学期结束后向该班学生发放问卷调查,从学习动机、团队合作、学习自主意识、课堂出勤率、成绩水平、课堂满意度等方面,了解学生在接受“三化一结合”考核评价方式之后自身的体验与变化。

三、结果与分析

本研究对实验班进行了两次问卷调查,分别为学习风格类型调查和“三化一结合”考核评价方式的反馈调查。

(一) 实验班学生学习风格类型调查分析

实验班学生的学习风格类型调查采用的是Kolb的学习风格测试量表(KLSI-1984)进行测量,测量表中12道题的四个选项分别对应了四种不同的学习风格,第一个选项分数之和对应适应型学习风格,第二个选项分数之和对应发散思维型学习风格,第三个选项分数之和对应聚合思维型学习风格,第四个选项分数之和对应吸收型学习风格;若某一选项的分数较高,则代表被调查者更偏向该学习风格。

问卷结果显示,持具体经验感知方式的学生(发散思维型和适应型)约占总人数的71%,而持抽象概括方式的学生(聚合思维型和吸收型)约占29%,说明多数学生的思维习惯倾向于具体经验。在四种学习风格类型中,适应型占比最高,达42%,聚合型占比最低,只有9%,其他两个类型分别占比29%(发散思维型)和20%(吸收型)。

根据Kolb对四种典型学习风格的描述^[4],适应型学习者通常应用具体的思维方式感知信息,并对这些信息进行积极的加工;他们在学习活动中需要冒险,进行变革实验,而且具有灵活性。因此,在给这类学习风格的学生进行考核赋权时,充分考虑到他们的学习特征,将外贸模拟活动和外贸仿真软件实训等需要创新意识和较高动手能力要求的考核任务的权重加重,达40%与30%,而理论知识小测和函电撰写任务要求较高的语言组织能力与抽象思维能力的考核任务的权重则降低,仅为20%与10%(详见表1)。

发散思维型学习者通常用具体的思维方式感知信息,并对这些信息进行反思式的加工;这类学习者需要独自从事学习活动。因此,在考核赋权时,这类学习风格的学生

在应用类的考核任务（外贸模拟活动和外贸仿真软件实训）中占比偏重，各占30%；而知识类的考核任务（理论知识小测和函电撰写任务）则比适应型学生的赋权要有所提高，各占20%。

吸收型学习者通常用抽象的思维方式感知信息，并对这些信息积极的加工；在学习活动中，他们需要投入实际问题的解决过程。因此，对此类学习风格的学生进行考核赋权时，考虑到其善用抽象思维的感知特征，可将知识类的考核任务加重赋权，而对应用类考核任务降低赋权。

聚合思维型学习者通常用抽象的思维方式感知信息，并对这些信息进行反思式的加工；在学习活动中，他们需要根据详尽的、程序化的步骤进行思考。对于此类学习风格的学生应加重知识类任务的考核，弱化应用类任务的考核。

（二）实验班学生对“三化一结合”考核评价方式的反馈调查分析

实验班在课程结束后接受问卷调查，主要从学习动机、团队合作、学习自主意识、课堂出勤率、成绩水平、课堂满意度等方面进行反馈。调查问卷采用李克特（Likert）5点量表形式，将每个问题的选项设计成“非常认同”“认同”“一般”“不认同”和“极不认同”五个级别供学生选择。

调查结果显示，65%的学生表示学习动机有所提高，90%的学生表示团队合作精神有所提高、团队合作能力得到提升，73%的学生表示在课程的学习过程中具备更高的学习自主意识；100%的学生表示愿意参与课程、不无故缺席；33%的学生表示本课程的成绩比自己其他课程的成绩更高；99%的学生表示对新的考核评价方式满意。

与此同时，教师选取了6名不同招生考试形式录取的学生代表进行访谈，访谈对象分别通过自主招生、高考入学、中职升学等途径入学。受访学生均表示“三化一结合”的考核评价方式灵活科学，充分考虑了学生的学习行为和学情特点，在这种考核评价方式下，他们的学习动力更足，学习热情更高涨。

（三）实验结果的分析与启示

1.多类型生源的学业考核评价应实现差异化，找准切入点形成个体针对性。多元化招生带来的不同类型生源差异较大，最突出的表现就是学习风格的差异，因此面向多类型生源，采用的教学评价体系应该是能根据学生不同的学习风格进行个性化的评价，然而每个学生的具体学习风格并不容易被客观地测量到，仅通过一个学习风格量表来给学生进行学习风格归类，容易导致测量结果有失偏颇，因此可以适当地加入访谈等形式，通过教师的观察和学生的

自我判断来确定学生的学习风格，从而使学生的学习风格归类更加精准化。

2.多类型生源的学业考核评价应实现动态化，把握学习全过程确保教学调整的及时性。本研究的“三化一结合”多元评价体系通过学习通教学软件记录学生学习的全过程，在动态考核学生的学习成果的同时，能将学生的学习情况及时反馈给教师，教师据此可适时对教学进行必要的调整。针对多类型生源的复杂情况，动态化的考核评价机制尤为重要。面对差异化的学生，传统的评价检测方法很难做到对所有学生面面俱到。随着教学软件技术的进步，信息化的教学方法可以帮助教师轻松掌握学生的学习轨迹，及时掌握学生的学习情况，并根据学生的反馈信息进行必要的教学调整，这同时对教师的教学水平与教学研究能力也提出更高的要求。

3.多类型生源的学业考核评价应实现精准化，精心设计考核任务具备明确指向性。设计科学合理的教学考核任务是学业考核评价的基础，有利于学业考核的有效开展。多类型生源的评价体系要实现对对学生进行差异化考核评价，就需要与具体的教学任务紧密结合起来运用。在教学过程中，每一项教学任务都需要精心设计与安排，确保教学任务有难有易，有侧重理论知识的，也有侧重技能应用的；有个人任务，也有团队任务；有校内任务，也有校外企业任务；评价形式上既有个人评价、同伴评价、团队评价，还有教师评价、企业评价。

四、结语

本次实验是对多类型生源学业考核评价体系改革的一次尝试。在教学实践中，采用学业考核评价方式多样化、学业考核评价权重灵活化、学业考核评价主体多元化、学业考核评价结果与过程相结合的“三化一结合”的学业考核评价体系，可以提升学生的学习自主意识，提高学生的学习动力，对教学效果起到促进作用。

参考文献

- [1]彭哲.基于多元化生源的高职学生学业考核现状与对策研究[J].开封教育学院学报,2019,39(01):140-141.
- [2]康淑敏.学习风格理论——西方研究综述[J].山东外语教学,2003(03):24-28.
- [3]沈博.基于Kolb学习风格模型的调查和分析[J].中国地质大学学报(社会科学版),2006(03):66-69.
- [4]陆根书,于德弘.学习风格与大学生自主学习[M].西安:西安交通大学出版社,2003.